

Boom Juridische uitgevers  
Postbus 85576  
2508 CG Den Haag  
T (070) 330 70 33  
F (070) 330 70 30  
E [info@bju.nl](mailto:info@bju.nl)  
I [www.bju.nl](http://www.bju.nl)

# *EstateTip*

**Afl. 2005-46**

**9 november 2005**

---

Het leven is goed in het Brabantse land  
en de zakelijke rente bij  
een 'papieren schenking' minimaal 6%  
(Specialistenteam successie/schenking  
's-Hertogenbosch d.d. 29 augustus 2005)

ScholsBurgerhartSchols heeft 'on tour' en 'on CD-rom' (Handboek Estate Planning, 17.4.02, 'Pas Op') steeds gehamerd op het belang van het vergoeden van een zakelijke rente bij de schuldigerkenning uit vrijgevigheid, in estateplanningsjargon: de 'papieren schenking'.

Zo werd bijvoorbeeld recentelijk in *EstateTip* 2005-11 nog 'getipt':

'Gezien de *huidige lage* rentestand en de lage wettelijke rente van 4% is niet uitgesloten dat 'in rechte' *op enig moment de leer Verstraaten voorbij zal komen* ter signalering van een artikel 10 SW 1956-situatie. Zover zal een estate planner het echter waarschijnlijk nooit laten komen, al was het maar dat een estate planner vanwege de aard van de materie, vermogensoverheveling (!) naar de volgende generatie, met de hoogst mogelijke rente zal werken. Oftewel: men zoek liever naar de bovengrens dan naar de ondergrens.' [cursivering van ons, SBS]

En inderdaad. Gelukkig heeft niemand het zover laten komen. Onlangs, op 29 augustus 2005 (S&S nr. 130/2005) nam het *Specialistenteam Successie/Schenking Oost Brabant* Kantoor 's-Hertogenbosch het volgende standpunt in:

'Als antwoord op uw verzoek, [...] deel ik u mee, dat op schuldigerkenningen ten titel van schenking een zakelijk verantwoorde rente dient te worden voldaan, *doch minimaal 6%.*' [cursivering van ons, SBS]

Hoe komt de Belastingdienst aan 'minimaal 6%'? Dit wordt in de betreffende brief als volgt 'toegelicht':

'De rente moet minimaal 6% bedragen (*de rente volgens artikel 10 uitvoeringsbesluit Successiewet*) wil er geen sprake zijn van vruchtgebruik, zoals bedoeld in artikel 10 van de Successiewet.' [cursivering van ons, SBS]

Hier speelt de fiscus 'leentjebuurtje' bij Verstraaten.

In het Handboek Estate Planning (17.4.02) wordt met het oog hierop reeds sinds mensenheugenis opgeroepen om te werken met een 'glijclausule', en zo een veilige synthese tussen de twee klassieke leren aan te brengen:

'Naast 75% van de rente op staatsleningen is het verstandig om als *benedengrens* een rente van 6% aan te houden om een art. 10-situatie te voorkomen.'

Estate planners hadden dit bedrijfsrisico derhalve al ingebouwd.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat er met dit standpunt van 29 augustus waarschijnlijk ook nog ruimte is voor een bevestigend antwoord op de vraag van uw Bourgondische cliënt: 'Mag het ietsje meer zijn?'

De fiscus voegt namelijk (als 'een derde leer') aan het antwoord nog toe:

'Met een zakelijk rente wordt bedoeld een rente welke verschuldigd zou zijn op vergelijkbare *langlopende* leningen *zonder onderpand*, verschuldigd bij een *bank*.'

Mensen die hoger dan 'zes' willen gaan zitten, zijn, zoals in *EstateTip* 2005-11 aangegeven, wellicht gebaat bij het voorleggen van een ontwerp van de betreffende papieren schenking aan de 'plaatselijke bank' en te vragen welke rente deze bank 'voor een dergelijke lening zou berekenen'. Het antwoord van de bank beware men vervolgens als (derde leer) 'goed' in het schenkingsdossier.

Zou men van de 'derde leer' die bijvoorbeeld 7,9% oplevert bij 'nader inzien' nog 25% willen afknabbelen zoals aangegeven in *EstateTip* 2005-11, dan dient men in ieder geval bij '6' een pas op de plaats te maken. Ook minuscuul genot kan immers successierechtelijk dodelijk zijn.

Wij danken mevrouw Mr D.I. Laureij van notariskantoor De Kort Van der Kolk Van Tuijl te Tilburg voor het ons doen toekomen van het betreffende standpunt van de Belastingdienst.

Estate planners zijn – ondanks hun grote flexibiliteit – gebaat bij *zekerheid!*

*Tot volgende week!*